

## Предисловие

Настоящий том является вторым выпуском материалов семинара «Третье литературоведение» и первым в серии «Учёные записки филолого-методологического семинара “Третье литературоведение”». Оформление обеих книг выдержано в едином стиле, чтобы обозначить преемственность при одновременном выходе из «нулевого цикла».

Семинар «Третье литературоведение» провёл свои первые заседания в 2007 году, тогда же определилась его общая направленность, сфокусированная на обсуждении проблем методологии гуманитарных наук. Этот аспект позволил собрать на литературоведческом поле представителей и других научных специальностей: лингвистов, психологов, философов. Первоначально семинар был создан как возможность делиться идеями внутри уфимской научной среды, но довольно быстро стало ясно, что формат позволяет привлекать к обсуждению и заинтересованных специалистов из других городов и стран. Так в орбите семинара оказались Тарту, Анн Арбор, Оксфорд, Задар, Донецк, Москва, Екатеринбург, Саранск, Биробиджан, а позже к ним присоединились Санкт-Петербург, Воронеж, Тула.

Материалы первого сезона работы семинара (2007—2008) были напечатаны в Уфе в 2009 году. Они включали в себя стенограммы заседаний и реплики иногородних участников. На эту книгу было опубликовано две рецензии, авторы которых представлены в настоящем томе уже в качестве корреспондентов.

Автор первой рецензии<sup>1</sup> Д. В. Спиридонов отмечает сходство избранной формы подачи дискуссий с драматургией, в результате чего «вместо ознакомления с научными выводами читателю как бы предлагается сопереживать поиску, подобно тому как мы сопереживаем героям драматического произведения» и относит на счёт виртуального Автора «пьес» такие недостатки, как недостаточная определённости терминов, вокруг которых ведётся разговор, а также то, что «слишком многие интересные и верные замечания рождались в этих дискуссиях *post actum*».

Второй рецензент, А. А. Житенёв, настроен более критически. В своём отклике<sup>2</sup> он отмечает: несмотря на то, что «далеко не в каждом университетском городе возможны такие формы научного общения», «материалы

---

<sup>1</sup> Спиридонов Д. В. Между Сциллой и Харибдой. Уфимский маршрут // Бельские просторы. — 2010. — № 1. — С. 106—110.

<sup>2</sup> Житенёв А. А. *Crítica tertia*? // Филологические записки. Вып. 28—29. — Воронеж: Воронежский государственный университет, 2009. — С. 466—468.

семинара не должны быть увлекательным чтением прежде всего», а «результат разговора в уфимском сборнике нередко оказывается до обидного скромным», «аксиология литературоведения <...> вытеснила из разговора методологию».

Все указанные недостатки остались актуальными и для этого тома.

Общая концепция семинара, отражённая в его названии и сформулированная в первой книге как «поиск путей исследования текста, отличных от позитивистской ограниченности и постмодернистского произвола»<sup>3</sup>, стала, скорее, поводом для разговора на интересующие всех участников темы (они отражены в темах заседаний), и именно частных мнений и точечных догадок мы предложили бы искать в этой книге. По крайней мере, они здесь встречаются чаще, чем серьёзные методологические обобщения, претендующие на новизну.

Тем не менее, в том, к чему от заседания к заседанию обращаются участники семинара, прослеживается отчётливый единый сюжет, реконструировать который мы и предлагаем читателю.

---

<sup>3</sup> Третье литературоведение. Материалы филолого-методологического семинара (2007—2008) [Текст] / Под ред. Б. В. Орехова и С. С. Шаулова. — Уфа: Вагант, 2009. — С. VII.