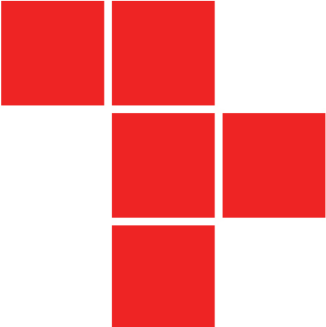




Биографический отдел



Из одного письма Белинского: „Я связан с российской публикой страшными узами, как с постылой женой.“

А. Белый: „Милолицая крошка стояла в мехах; и — маютила глазками“ («Маски»).

Первый сольный концерт Шаляпина — 18 декабря 1889 в Дворянской гостиной в Уфе.



Биографический отдел

Отчёт о работе, проделанной за первую половину
творческого отпуска старшим научным сотрудником
кафедры русской литературы БГУ

(с 1 сентября 1978 года по 31 августа 1979)

Р. Г. Назиров



Рис. 1: Р. Г. Назиров, конец 1990-х или начало 2000-х

С 1 сентября 1978 года я нахожусь в двухлетнем творческом отпуске для завершения и защиты докторской диссертации на тему «Традиции Пушкина и Гоголя в русской прозе (сравнительная история сюжетов)».

Я прикреплен к кафедре русской литературы ЛГУ им. Жданова, и моим консультантом назначен заведующий этой кафедрой, доктор филологических наук Г. П. Макогоненко.

В октябре прошлого года эта кафедра обсудила и приняла предоставленный мною план-проспект диссертации.

Вступление к диссертации, а также части первой главы обсуждались моим консультантом профессором Макогоненко, профессорами Г. А. Бялым и И. Г. Ямпольским (членами кафедры). Сделанные ими замечания были мною использованы в работе над диссертацией. Прделанная мною часть работы получила положительную оценку.

К августу 1978 года¹ мною была полностью закончена половина всей работы, а именно вступление и 1 глава — «Историческое развитие пушкинских сюжетов». Я не могу назвать этот текст беловым только по одной причине — он всё ещё составляет около 300 страниц машинописи и нуждается в повторном сокращении. В то же время этот текст имеет самостоятельное значение, т. к. практически представляет собой законченную монографическую работу, которую я считаю готовой к изданию.

Во вступлении я обосновываю метод исследования — сравнение сюжетных традиций в их параллельном и перекрёстном историческом развитии и раскрытие связи этого развития с культурно-историческим процессом вообще, а в первую очередь с социальной историей и литературным движением в России XIX века (и отчасти — первой четверти XX века).

В первой главе я исследую развитие пяти основных пушкинских фабул в последующей русской прозе. Мне удалось установить, что в линии преемственности, исходящие от этих фабул, входят крупнейшие литературные произведения, такие как «Отцы и дети» Тургенева, «Преступление и наказание» Достоевского, «Война и мир» Толстого и даже «Тихий дон» Шолохова. Мною также вскрыты некоторые закономерности литературного бытования и передачи сюжетов.

Исходя из того, что для литературной теории и для истории литературы практикой являются критический анализ и преподавание (в основном, школьное), уже сейчас на основании проделанной работы я могу говорить о намечающихся практических результатах её. Это прежде всего предлагаемый мною новый метод анализа — историческое и параллельное сравнение фабульных традиций, а также некоторые поправки к установившимся давно и подчас слишком устаревшим научным положениям (в частности мною предлагается ограничение понятия «лишний человек» и показывается неправомерная распространённость, чрезмерно расширительное употребление этого термина).

Вторая глава диссертации — «Историческое развитие гоголевских сюжетов». В настоящее время я приближаюсь к завершению её черновой редакции, а для окончательной её обработки планирую очередной тур обсуждений и консультаций в Ленинградском университете. Фрагмент второй главы, завершённый и обработанный в виде отдельной статьи, принят к публикации межвузовским сборником, который издаётся при Уральском университете в Свердловске. Так что и вторую часть я уже в какой то мере начал разрабатывать.

Пока что я не приступал ещё к заключению всей работы, которое должно явиться систематизацией всего достигнутого в главах и описанием фабулистики русской классической

¹Вероятно, опечатка, имеется в виду 1979 год, год составления этого отчета.

прозы как целого (разумеется, в первом приближении). Заключение я планирую начать в декабре 1979 года.

Сейчас, по моим подсчетам, диссертацию можно считать выполненной на 75 %. Пока что я укладываюсь в план работы, утверждённый Большим советом БГУ, и надеюсь полностью закончить всю диссертацию к июню 1980 года, так что останется время для редакционной обработки и достаточно внимательного оформления.

Ввиду моего позднего возвращения из Ленинграда (июнь с. г.) и отсутствия кворума на кафедре русской литературы и фольклора БГУ в сентябре с. г. мой отчёт не был своевременно заслушан кафедрой. В момент составления отчёта заведующий кафедрой профессор Л. Г. Бараг находится в служебной командировке.

Нерешённой проблемой пока остаётся издание монографии по теме диссертации. Моя монография «Творческие принципы Достоевского», которая соприкасается с темой диссертации лишь отчасти, вот уже четыре года лежит в издательстве Саратовского университета, которое приняло её к печати. Такое положение с публикацией монографии весьма затрудняет мне перспективу своевременной защиты. Замечу, кстати, что в текущем году издано уже две мои статьи (в Ижевске и Перми) и в ближайшее время выходит статья в журнале «Вопросы литературы» (Москва). Принята к публикации моя статья в академическом издании «Достоевский. Материалы и исследования», в котором я регулярно печатался и ранее. Это я отмечаю лишь для того, чтобы показать, что причины моей задержки и затруднений с публикацией монографии зависят не от меня. Общее число моих научных статей (не считая критических статей в периодической печати) приближается к 30.

(подпись) Р. Г. Назиров.

Отчёт составлен 19 сентября 1979 года.