



Мнение



Он постиг главную причину всех
зла и плачей, но постиг также и высшую
необходимость жизни — необходимость раз-
рушать и создавать, рождать и убивать,
ибо жизнь есть универсальное, а смерть — состав-
ной элемент жизни. Жизнь — смерть, а смерть —
жизнь. Никто не может охранять колы-
бель. "Блаженны кроткие, ибо они насле-
дуют землю" — это ложь. Земля — наследство
тех, кто борется, кто радует и печалит других,
кто спасает и убивает. РАЗРУШАТЬ, ЧТОБЫ СОЗИ-
ДАТЬ.

Мнение

Анкета журнала «Назирровский архив»

В прошлом году мы предложили сообществу достоевсковедов анкету с несколькими вопросами относительно наследия Р. Г. Назирова. Нам представляется, что совместными усилиями осмыслить место Р. Г. Назирова в традиции изучения Ф. М. Достоевского было бы продуктивнее. К сожалению, откликнулись немногие. Мы очень признательны С. А. Кибальнику за ответы, которые публикуем ниже.

1. Как бы Вы оценили и описали востребованность трудов Р. Г. Назирова о Достоевском (и вообще его литературоведческих трудов) современной наукой?

Как весьма высокую.

2. Что из его концепции по-прежнему актуально, что сохраняет только историческую ценность, а что требует дальнейшего расширения?

Для меня многое. Например, элементы развиваемой мной не интертекстуальности, а интертекстологии русской классики — в частности, теории криптопародии и т. п.

3. Насколько, по Вашему мнению, достоевсковед Назиров совпадал с магистральной линией развития отечественного достоевсковедения? Насколько советским/антисоветским литературоведом в Вашем восприятии является Назиров? Насколько он «академичен» / «неакадемичен»?

С магистральной линией развития отечественного достоевсковедения совпадал, к счастью, не очень. Ни советским, ни антисоветским достоевсковедом не был. А вот лучшие традиции русского (в том числе и русского зарубежного) и советского достоевсковедения развивал.

4. Какими Вам видятся отношения между его интерпретацией наследия Достоевского и концепцией М. М. Бахтина?

Не знаю, концепция Бахтина никогда не была мне особенно близка, а интерпретация наследия Достоевского Р. Г. Назировым представляется идущей где-то в русле идей А. П. Скафмымова, в свою очередь много чем обязанного С. Л. Франку.

5. Какие труды Назирова о Достоевском (или о других писателях) оказались наиболее полезны именно в Ваших научных занятиях?

Назирова Р. Г. Русская классическая литература: сравнительно-исторический подход. Исследования разных лет: Сборник статей. — Уфа: РИО БашГУ, 2005.

6. Знакомы ли Вы с его сравнительно-историческим описанием фабульного репертуара русской прозы («Традиции Пушкина и Гоголя в русской прозе. Сравнительная история фабул»)? Насколько продуктивной она представляется вам на современном этапе развития литературоведения?

К сожалению, недостаточно. Предполагаю, что она достаточно продуктивна.

