

ОТЗЫВЫ О СТАТЬЯХ

Р. Г. Назиров

Публикацию хранящихся в архиве внутриредакционных отзывов (чаще — их черновиков), которые Р. Г. Назиров писал для статей коллег, мы считаем важной потому что терминологический аппарат этих текстов позволяет лучше понять систему научных ориентиров учёного, его научной аксиологии, чётче уяснить конфигурацию его исследовательской оптики.

В этом номере публикуются два коротких отзыва, написанных в конце 1970-х и в середине 1980-х годов. Второй текст не датирован, но статья, на которую он отзывался, вышла в сборнике «Проблемы реализма» (Вып. V, Вологда) в 1978 году.

Отзыв о статье В. Я. Евсеева «О типологических и других сходениях в эпике финно-угорских и тюркских, восточнославянских, кавказских народов»

(машинопись, 16 страниц)¹

В мировой фольклористике общепризнана важная роль финно-угорского фольклора и мифологии в международных связях, особенно по оси «Восток-Запад». Не менее солидно в русской историко-этнографической науке определено значение финно-угорских элементов в сложении великорусской народности, в состав которой рано начали входить многие охотничьи племена Восточно-Европейской равнины. К сожалению, и то и другое в настоящее время оказалось на периферии научных исследований. Статья В. Я. Евсеева представляет собой чрезвычайно актуальное восполнение указанных пробелов.

В ней отчасти суммарно обозреваются, а отчасти на основе сопоставительного анализа прослеживаются типологические сходения и генетические связи эпики финно-угров с эпосом восточных славян и тюрков, а также более дальних кавказских народов. При этом В. Я. Евсеев

¹АРГН, оп. 1, д. 32.

строит свои увлекательные предположения на прочной этнографической и историко-культурной базе, с исключительной точностью отмечая большие и малые миграции финно-угров, их ассимиляцию в различных иноязычных средах, а также их участие в исторической жизни крупных народов, вплоть до финской карельской дружины Юрия Долгорукого, мужа грузинской царицы Тамары, или участия мордвы в покорении Казани (1552). Статья В. Я. Евсеева пронизана духом историзма и является блестящей демонстрацией сильнейших сторон сравнительно-исторического метода в русской академической традиции.

Благодаря лаконизму изложения, автору удалось в ограниченные рамки статьи вместить очень богатый материал (эта густая насыщенность фактами порою несколько затрудняет восприятие). Несмотря на преднамеренную сухость слога, некоторые страницы (в частности о финно-тюркских сходениях и связях) читаются с огромным интересом и даже — не побоимся этого слова — с восхищением. В. Я. Евсеев имеет право пренебречь красотами слога, поскольку сквозь внешнюю сухость пробивается красота творческой, ищущей мысли. Проводимые им сближения увлекательно смелы и в то же время обоснованы.

Представляются исключительно меткими и захватывающими соображения В. Я. Евсеева о происхождении имени русского былинного героя Садко; за этими соображениями раскрывается мир древних межэтнических контактов, обрисовывается перспектива проникновения в сложный генезис ранних новгородских былин, которые просто не могли не отразить участия северных финно-угров в образовании Новгородской земли. С полной объективностью В. Я. Евсеев показывает и могучее влияние древнерусского эпоса и фольклора на финно-угров, равно как и отражение в их фольклоре общей с Русью истории. Но все находки и гипотезы этой статьи не поддаются перечислению, да и вряд ли это необходимо для данного отзыва.

Статья В. Я. Евсеева — образец высокой научности, добросовестности, исследовательской щепетильности; свои проблемы автор трактует с гуманистических и глубоко интернационалистских позиций, характерных для советской науки. Считаю, что публикация этой статьи украсит сборник «Фольклор народов РСФСР».

Р. Г. Назиров,

к. ф. н., доцент БГУ (Уфа)

10 ноября 1985 г.

Отзыв о статье В. П. Скобелева «Народный характер в «Губернских очерках» М. Салтыкова-Щедрина»

Пафос работы В. П. Скобелева — исправление ряда упрощительских, слишком «выпрямляющих» суждений о «Губернских очерках» и о творчестве Щедрина вообще и в то же время утверждение более точного и комплексного подхода к этому творчеству. Исследователь совмещает элементы диахронного анализа с синхронным, рассматривая включение радищевской традиции, житийного и фольклорно-эпического элементов в идейно-художественное целое «Губ. очерков». Вопреки одной из авторитетных точек зрения, сложившихся в щедриноведении, В. П. Скобелев убедительно доказывает социальную аналитичность народного характера в «Губернских очерках». Возникающий на стыке историзма и просветительской идеологии, этот характер отличается и внутренней противоречивостью (отражающей противоречия эпохи, революционно-демократич. движения и самого Салтыкова-Щедрина как его идеолога и выразителя), и замечательным единством устремления, которое связано с всеобъемлющим духом движения и изменения. Могучая целеустремленность Салтыкова-Щедрина, его «свирепая» жажда социального переустройства и новой «разумной» и справедливой жизни отнюдь не означала ни фанатизма, ни идеализации народа: В. П. Скобелев сумел вскрыть в «Губ. очерках» замечательную тонкость и многогранность творческой мысли. Вся работа В. П. Скобелева написана кристально ясным стилем, методологически и терминологически безупречна; можно было бы пожелать ей только большей концентрированности изложения.

Работа, безусловно, заслуживает опубликования.

Р. Г. Назиров
доцент кафедры русской литературы
Башкирского университета,
кандидат филологических наук