

Человек, тонко чувствующий искусство, энциклопедически образованный, Ромэн Гафанович Назиров обладал способностью всесторонне анализировать и передавать этот опыт. Перед нами стоит задача понять и выявить специфику его рецензий на кинофильмы и театральные постановки.

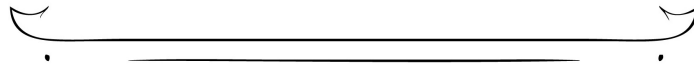
Главная коммуникативная — цель рецензии — оценка, оценочное отношение. Исследователь рецензии Т. И. Синдеева выделяет четыре коммуникативные целеустановки жанра: «1. Проинформировать читателя о рецензируемом произведении. Сообщение определенных фактуальных сведений о рецензируемом произведении, о его создателях, содержании произведения, особенностях его оформления и реализации. 2. Дать общую оценку произведению и его различным аспектам. 3. Обосновать оценки, высказанные в рецензии о произведении в целом и его различных аспектах, разъяснить, проиллюстрировать эти оценки, доказать их правомерность. 4. Оказать воздействие на читателя»<sup>1</sup>. Театральная и кинорецензия характеризуется преобладанием фатического начала (эмоциональные, субъективные, эстетические оценки). Автор, традиционно, предстает в двух ипостасях: 1) специалист, знающий нормы театрального искусства; 2) журналист, не являющийся специалистом в области театральных знаний, хотя может владеть нормами жанра, так как имеет специальную лингвистическую подготовку. Автор-специалист при выражении своей оценки обращается к канонам театроведческого знания; автор-неспециалист обращается к своим чувствам и ощущениям, к своему впечатлению. Заметим, что рецензент выступает как посредник в общении между автором первичного текста и читателями. «Рецензия, разумеется, должна преследовать какую-то практическую цель — рассказать аудитории о том, что действительно заслуживает ее внимания, и о том, что внимания ее недостойно, помочь ей лучше разбираться в вопросах той сферы, которой касается рецензируемое произведение»<sup>2</sup>. Эти коммуникативные установки реализуются в тексте рецензии через категорию оценочности, которая проявляется на уровне отбора фактов, в ходе анализа и обоснования. Нашей задачей является определение специфики рецензии Р. Г. Назирова, ее отклонение от базовой модели жанра, фиксация функциональных изменений, обусловленных отходом от жанровой модели. Материалом для исследования послужили рецензии Р. Г. Назирова из «Избранных газетных рецензий»<sup>3</sup>.

Значимыми для активизации внимания аудитории являются т.н. сильные

<sup>1</sup> Синдеева Т. И. Речевой жанр «газетная рецензия» и его лингвотекстовые характеристики (на материале английского языка) : дис. канд. филол. наук. М., 1984. С. 49—50.

<sup>2</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати. М.: Аспект-Пресс, 2006. С. 145.

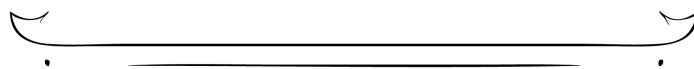
<sup>3</sup> Назиров Р. Г. Избранные газетные рецензии. Уфа, 2011.



позиции, а именно заголовок и начало текста. Назировские заголовки эффективно реализуют возложенную на них функцию. В ходе работы мы обнаружили определенную эволюцию заголовков назировских рецензий. Если в ранних статьях они более точные, предметные, фактически являющиеся резюмирующими рецензию («Премьера состоялась в Уфе», «Спектакль идет неровно»), то в более поздних — с того момента как Ромэн Гафанович начинает свою литературоведческую деятельность — характер его заголовков меняется, они приобретают художественность и метафоричность («Падение кукольного дома», «Жестокость правды»). В них Ромэн Гафанович использует предметную и контекстуальную языковую игру («Спектакль о ленинской мечте», «Театр больших возможностей», «Перед лицом тайны»). Также в рецензиях присутствуют неполноинформативные заголовки, смысл которых понятен после прочтения текста («Беззащитно, но вечно», «Борьба не прекратится»), встречаются в заголовках упоминания действующих лиц или авторов рецензируемого спектакля («Спектакль о ленинской мечте», «Мустай Карим в постановке челябинцев»). Заголовки поздних рецензий назирова хоть и теряют информативность, но при этом выигрывают в привлекательности, что делает рецензию более эффективной.

Для привлечения внимания читателя, рецензия структурируется таким образом, чтобы заинтересовать его и держать внимание как можно дольше. Яркий заголовок, четкое деление на абзацы, максимум информации и оценки в небольшом по объему тексте — всё это представлено в рецензиях Р. Г. Назирова. Его тексты изобилуют фактическими данными, литературными параллелями и привлекают внимание читателя четкой авторской позицией, которая открыто выражается и аргументируется («В рецензируемом спектакле, на наш взгляд, полностью выигрывают мастера старшего поколения. Народный артист РСФСР В. Шадровский создает сильный, запоминающийся образ Аристарха Владимировича Вышневого: гордость, чванство, высокомерие его скрывают внутреннюю неуверенность, как видимость счастья скрывает глубокую супружескую драму. Молодая жена Вышневого испытывает отвращение к мужу, а он пытается купить ее любовь дорогими подарками. Гневно насмехаясь над своим племянником Жадовым, Вышневский громовым голосом провозглашает: «Вот тебе общественное мнение: не пойман — не вор». А в финале трагикомедии В. Шадровский с большой энергией и драматизмом изображает крушение своего зловещего персонажа») («Вообще актерский состав спектакля «Дамы и гусары» представляется весьма ровным и слитным. Однако, на наш взгляд, в нем все же выделяется игра Шариковой, с ее характерными резкими жестами, уморительно вульгарными позами и низким голосом чуть хриповатого тембра. В исполнении актрисы Анеля превращается в один из главных персонажей комедии»).

Частотны в рецензиях Назирова цитата-пример и цитата-заменитель, служащие для усиления прагматического воздействия на читателя в качестве доказательства



авторского мнения или для вовлечения адресата в развитие сюжета («Раневская в этом спектакле — самое яркое и одухотворенное лицо. Да, она легкомысленна и взбалмошна, но ее сущность — в глубокой внутренней сраженности с прекрасным садом: ей противно коммерческое решение проблемы, и продажа сада представляется ей чем-то безнравственным: «без вишневого сада я не понимаю своей жизни, и если уж так нужно продавать, то продавайте и меня вместе с садом»). Ромэн Гафанович Назиров в своих статьях использует приёмы диалогизации монологической речи: 1) вопросы, поддерживающие внимание читателя («В каких обстоятельствах, почему и как принималось это решение?»); 2) вопросы, возникшие после прочтения книги и «приобщающие к совместному размышлению («Не облегчена ли задача актера в спектакле Красноярского театра сравнительно с авторским замыслом?»); 3) риторические вопросы, отражающие основные проблемы рецензии побуждают читателя принять участие в анализе, одновременно формируя определенное отношение к предмету. («А встреча матери с Утротой — кого не растрогает эта вечная тема материнской любви?»). Стоит отметить, что в сферу научных интересов Ромэна Гафановича входило изучение управления читательским вниманием, которое он рассматривал в теории на материале текстов Достоевского: «Проблема читателя у Достоевского». Очевидно, что эта проблема нашла свое практическое отражение в журналистской деятельности Назирова, в частности, в газетных рецензиях.

Годы работы в газете повлияли на языковую личность и стиль Ромэна Гафановича. Караулов выделил три уровня языковой личности: вербально-грамматический, когнитивный и прагматический, реконструируя каждый из которых можно создать модель конкретной языковой личности<sup>4</sup>. Назирова характеризуется следующим:

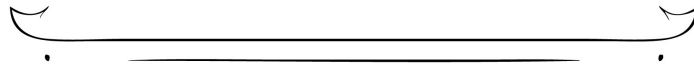
1) Вербально-грамматический уровень отличается стилистической разноплановостью лексики, использованием разговорных конструкций («...персонажи кочуют из одной пьесы в другую, мелодии запеты и засвистаны; ...бациллы, которые распространяет этот мерзавец Семён Семёнович») и синтаксических параллелизмов («В целом спектакль был вполне удачен...; В целом спектакль получился ровный»)

2) Когнитивный уровень характеризуется созданием художественных метафор («является настоящим хозяином сцены»), окказионализмов («...жизненно необходимо истребить всех семен-семенычей»)

3) На прагматическом уровне автор использует различные шрифтовые выделения, вследствие чего сообщение воспринимается более значимым («В ТЕЧЕНИЕ МНОГИХ столетий благородное и древнее искусство театра...»).

Рецензии Назирова объективизированные, личность автора прячется за материалом, не демонстрируя себя. Автор не использует прямых директивных речевых актов (безличные конструкции, нет местоимений 1 лица единственного

<sup>4</sup> Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность/ Ю. Н. Караулов. М., 2002. С. 39.



числа). Автор использует комплекс оценочных средств, сочетая лексические, стилистические, графические средства, смешивая положительную и отрицательную оценку, что в конечном итоге формирует более сложный оценочный тип.

Рассматривая структуру назировских рецензий, мы пришли к выводу, что они инвариантны, включают введение и заключение, содержащие оценочную и прагматическую составляющие. Оценочность в рецензиях Р.Г. Назирова строго аргументирована, автор стремится дать объективную оценку описываемым произведениям, что является результатом его высокой профессиональной культуры как журналиста, так и филолога.

Жестко заданная структура работы характерна для Назирова как ученого. В начале рецензии автор дает своеобразный конспект объекта исследования, передавая не только предметное, но и эмоциональное наполнение рассматриваемого произведения. Далее автор проводит анализ по значимым для данного жанра направлениям и синтез, результатом которого является описание социокультурного и художественного значения произведения в целом. Такая структура соответствует логике научной работы.

Итак, по мере освоения новой сферы в профессиональной карьере Назирова менялся и характер его рецензии. Работы раннего периода, в целом, соответствуют модели рецензии, представляя нам высокий образец текстов данного жанра. Рецензии позднего периода (70-х — 80-х) последовательно отходят от этой модели в ряде вышеописанных аспектов, приобретая черты литературоведческого или культурологического исследования. В большинстве случаев, отклонение от модели жанра снижает качество текстов. Но в публицистической практике Назирова подобные нововведения лишь усиливают эффективность рецензии. Она становится более организованной, обладает усиленным эмоциональным и информационным воздействием на аудиторию.

