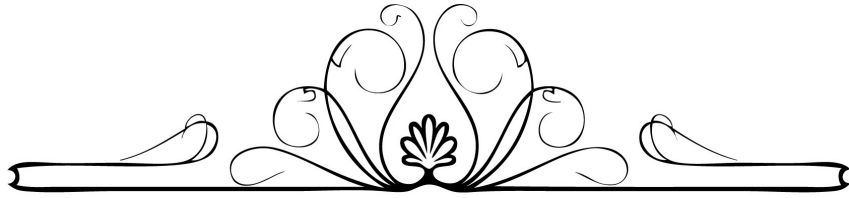


<Неизвестный автор>

Неправильная позиция газеты «Ленинец»



Недавно в «Советской Башкирии» была подвергнута критике предсъездовская дискуссия, проведенная в Союзе художников БАСССР на тему «Состояние и пути развития изобразительного искусства Башкирии». Дискуссия прошла неорганизованно, на низкой идейном уровне. В газетном отчете отмечались существенные недостатки в творческой деятельности живописцев.

На днях в Союзе художников БАСССР состоялось партийное собрание, которое обсудило статью о дискуссии и признало критику в печати совершенно правильной. Коммунисты рекомендовали Союзу художников вторично провести дискуссию и привлечь к участию в ней представителей широкой общественности, деятелей науки, литературы и искусства.

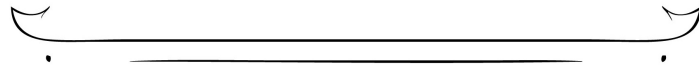
5 января — с большим опозданием — со статьей о той же дискуссии «На трудном пути» выступила молодежная газета «Ленинец». Нельзя не обратить внимания на позицию, занятую ею в этом вопросе. Несмотря на то, что общая оценка проведенного мероприятия как будто бы и правильна, статья, написанная студентом Р. Назировым, неверно освещает отдельные моменты дискуссии, дезориентирует наших художников в некоторых, важнейших творческих вопросах, пренебрежительно оценивает правильные заявления ораторов о социалистическом реализме.

В статье чувствуется явное желание выгородить искусствоведа Э. Фенину, которая выступила на дискуссии с поверхностным докладом, допустила Политически незрелую формулировку в трактовке вопроса о содержании и форме к искусству. Еще в своей статье, посвященной весенней выставке художников, напечатанной в газете «Ленинец», тов. Фенина проявила нетребовательное отношение к творчеству некоторых местных художников, не смогла дать определенную и четкую идейную оценку их деятельности, слабой работе над жанровой, тематической картиной. Произошло это потому, что она преувеличила значение пейзажной живописи в отражении действительности, жизни человека.

Тов. Фенина — молодой специалист. Поэтому следовало ожидать, что редакция газеты с надлежащей требовательностью отнесется к ее работе, поможет избежать ошибок, т. е. бережно подойдет к начинающему искусствоведу. Однако этого не случилось. Газета весьма противоречиво оценила выступление Э. Фениной на дискуссии, постаралась всячески защитить ее статью и таким образом замазать свои ошибки.

Нельзя также не отметить явно аполитичное заявление газеты о творчестве художника А. Кузнецова. Действительно, А. Кузнецов нуждается в квартире, но нельзя творческую линию советского художника связывать с временными жилищными затруднениями, как это делает «Ленинец».

Редакция «Ленинца» заняла неправильную позицию в отношении деятельности художников и критики. Подобные статьи ведут к дезориентации нашей художественной



общественности и свидетельствуют о несерьезном, поверхностном подходе редакции к освещению важного идеологического вопроса.

